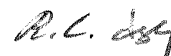


Närvarande Se separat närvarolista.	Slag av sammanträde	
	EXTRASTÄMMA AVSEENDE BELYSNING INOM LYCKSTA SAMFÄLLIGHET	Kl. 19:00
	Plats Föreningslokalen Lycksta	
	Sekreterare Bo Vennelöv	
	Protokolljusterare Daniel Silfverberg, Ulf Sundström och Roger Lindblom	
§ 1 Stämman öppnades av föreningens ordförande Daniel Silfverberg som önskade samtliga välkomna och konstaterade att uppslutningen på stämman var väldigt bra, vilket visar att engagemanget för belysning är stort bland föreningens medlemmar.		
§ 2 Röstlängden fastställdes till 69 stycken röstberättigade inklusive 2 stycken fullmakter.		
§ 3 Till ordförande för stämman valdes Daniel Silfverberg. Till sekreterare för stämman valdes Bo Vennelöv.		
§ 4 Att jämte stämmoordförande justera protokollet valdes Ulf Sundström och Roger Lindblom		
§ 5 Stämmoprotokollet kommer att anslås på anslagstavlan och på föreningens hemsida.		



§ 6

Ordföranden förklarade att syftet med extrastämman var att presentera de förslag till belysning inom samfälligheten som styrelsen ålagts att ta fram vid årsstämman som hölls 2012-04-25.

Förslagen som skickats ut till samtliga fastighetsägare inom Lycksta samfällighet, tillsammans med kallelsen, presenterades av ordföranden.

I det stora hela så bestod förslagen av ett alternativ (alt. 1) där styrelsen stod för entreprenaden, d.v.s. styrelsen ansvarar för upphandlingen av de olika entreprenörer som behövs för genomförandet. Där finns även öppningar för att fastighetsägarna bidrar med frivilligt arbete för att hålla nere kostnaderna. Vid ett genomförande idag skulle kostnaden för alternativ 1 bli max. 1 100 000 kr exkl. kostnaden för den ändring av anläggningsbeslutet som behöver genomföras.

Alternativ 2 är ett förslag där Vattenfall genomför vad de kallar "Färdigbelysning". Det innebär att Vattenfall i sin helhet ansvarar för genomförandet och att de helt och hållet ansvarar för driften under en 10-års period. Föreningen har under denna tid en kostnad på 19 252 kr/mån. Efter detta övergår anläggningen i samfällighetens ägo. Kostnaderna för det här skulle vid ett genomförande idag vara 2 310 240 kr exkl. kostnaden för den ändring av anläggningsbeslutet som behöver genomföras.

Energiförbrukningen beräknas till 14 600 kWh/år för de 73 belysningspunkter som anläggningen bygger på, för både alt.1 och 2.

Kostnaden för att genomföra en omförrättning hos Lantmäteriet har trots att styrelsen tryckt på för att få en mer noggrann sådan, varit mycket svår att få fram. Styrelsen har mötts med mycket diffusa svar. Lantmäterimyndigheten menar att beroende på om samtliga fastighetsägare är positiva till belysning eller om någon/några skulle överklaga efter det att stämman röstat igenom ett beslut, så kan kostnaden bli mellan ca 350 kr/fastighet och 10 000 kr/fastighet, d.v.s. mycket oklara siffror.

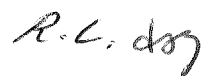
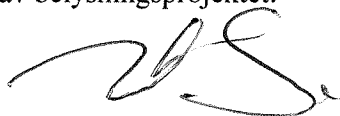
Det tredje alternativet var att inte gå vidare med belysning inom samfälligheten.

Ordföranden var noga med att påpeka att det inte är styrelsen som försöker driva igenom belysning i Lycksta utan att den endast, enligt det uppdrag den fått av årsstämman, tagit fram förslag på hur detta skulle kunna genomföras och vad kostnaden skulle bli.

Han påpekade även att de priser som styrelsen tagit fram gäller vid ett genomförande inom en snar framtid och att de troligtvis blir högre ju längre vi väntar.

Likaså klargjorde han att det inte är antingen dräneringsarbete eller belysning som vi ska lägga pengar på utan att dessa är fristående från varandra. Dräneringsarbetet kommer att fortgå trots ett ev. genomförande av belysningsprojektet.

Framställan av förslag



Föreningens revisor, Leif Wallinder, hade invändningar mot finansieringen och menade att vi skulle låna upp hela beloppet då han ansåg att samfälligheten inte hade de pengar, 500 000 kr, som styrelsen föreslagit ska tas från eget kapital vid ett genomförande av alternativ 1. Huruvida vi kan ta dessa pengar från de 600 000 kr som samfälligheten har lagt undan, på bankkonto, kan diskuteras.

§ 7

Ordet var sedan fritt och mötesdeltagarna fick ställa frågor.

Frågor

En fråga gällde om det verkligen behövdes en revidering av anläggningsförrättningen.

Bengt Kropp förklarade att en sådan omförrättning var tvungen att genomföras då belysning inom området inte finns upptagen i den befintliga anläggningsförrättningen.

Någon frågade hur styrelsen fått fram de kostnader som presenterats.

Daniel svarade att när det gäller alternativ 1 så har styrelsen hört sig för hos olika entreprenörer, t.ex. vad kostnaden skulle bli för att gräva, för elektriker att koppla in ström, vad materialkostnaderna skulle bli, o.s.v. När det gäller alternativ 2 så måste Vattenfall ta höjd för sin kapitalkostnad och sitt vinstintresse, därav den betydligt högre kostnaden.

Kommer samfällighetsavgiften att behöva höjas?

Vid genomförandet av alternativ 1 så kommer avgiften inte att höjas, åtminstone inte p.g.a. belysningen.

Genomför vi däremot alternativ 2 så kommer avgiften p.g.a. den markant högre kostnaden att behöva justeras.

Någon påpekade att vi inte bara skulle titta på kostnaden utan även på barnens säkerhet när de var ute efter mörkrets inbrott.

Detta är naturligtvis något som vi också ska tänka på men någon mötesdeltagare hade åsikten att man som förälder inte skulle släppa ut sina yngre barn efter mörkrets inbrott utan reflexer.

Ett förslag var att varje fastighetsägare skulle sätta upp varsin belysningsstolpe, modell mindre, där fastighetsägaren stod för förbrukningskostnaden.

Många tyckte att det var ett bra förslag då man idag kan köpa armaturer med LED lampor som har en mycket låg energiförbrukning och Bengt Kropp berättade att han sedan tidigare redan hade en sådan belysning som ha köpt för 349 kr.

Någon undrade då om inte styrelsen skulle kunna titta på om vi kunde få ner priset på sådana armaturer genom ett mängdinköp.

Ordföranden frågade om det var stämmans förslag att styrelsen skulle titta på detta. Svaret var ett entydigt NEJ, då det verkar som de flesta, själva vill bestämma vilken typ av belysning de då vill sätta upp på sin tomt.

§ 8

För att besluta om ett genomförande av att sätta upp belysning inom Lycksta samfällighet så behövs enkel majoritet. Detta innebär att flertalet av de röstberättigade måste lägga sin röst på att genomföra belysningsprojektet. Blankröster tas bort från resultaträkningen.

För att få en uppfattning om huruvida det är någon idé att gå vidare med att införa belysning i området så genomfördes en omröstning. Röstningen gick till så att de röstberättigade fick räkka upp den gröna röstsedel som delats ut vid den avprickning som gjorts vid ankomsten. Bengt Kropp fungerade som rösträknare.

Resultatet av omröstningen blev:

För belysning – 37 st.
Mot belysning – 24 st.
Avstod – 8 st.

Enligt ovanstående röstresultat så skulle man kunna besluta att gå vidare med att få till belysning inom Lycksta samfällighet, men då det är mycket kostsamt för föreningen att driva ett sådant här ärende vidare om det är många som är motståndare till belysning och eventuellt överklagar ett beslut så föreslog ordföranden att vi skulle lägga ner ärendet.

Stämman var av den åsikten att styrelsen skulle försöka få fram mer detaljerade kostnader för den omförrättning som behöver göras och man beslutade därför att styrelsen skulle presentera detta på den kommande årsstämman i vår.

§ 9

Ordföranden tackade mötesdeltagarna för att de tagit sig tid att komma till stämman och förklarade denna avslutad.

Vid protokollet



Bo Vennelöv

Justerat



Daniel Silfverberg

Ulf Sundström



Roger Lindblom

Intresseundersökning

Avslutning

R.L. dag